

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-79-86

УДК 347.9

СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ, РАВНОПРАВИЕ СТОРОН АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И АКТИВНАЯ РОЛЬ СУДА

Т.И. Акимова

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: akimovati.tmb@yandex.ru

Аннотация. Проанализирован принцип состязательности сторон при активной роли суда в административном судопроизводстве. Подробно изучено проявление принципа состязательности в административном судопроизводстве и соотношение его с принципом активности суда. Цель: исследование проблемы действия принципа состязательности и равноправия при активной роли суда. Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания и частнонаучные методы: сравнительно-правовой, логический, теоретико-юридический. Аргументирована авторская позиция, согласно которой основной идеей, заложенной в положение об активной роли суда в административном судопроизводстве, является создание равных условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сделан вывод о необходимости сочетания в административном судопроизводстве состязательных и следственных принципов.

Ключевые слова: принцип; состязательность; равенство; активная роль суда; административное судопроизводство; права человека

Принципы выступают обязательным элементом любого юридического процесса. Анализ принципов, в которых раскрывается и конкретизируется административное судопроизводство, позволяет выявить его сущность и социальное назначение. В подтверждение этого приведем высказывание В.М. Горшенева. Ученый отмечал, что «принципы направлены на достижение оптимальных вариантов любой процессуальной деятельности, и только после того, как совокупность таких принципов будет сформулирована, она будет выступать как ведущая идея юридического процесса» [1, с. 153-154].

По мнению А.Б. Зеленцова и О.А. Ястребова, «принципы представляют собой базовые категории административной юстиции, фундаментальные основы, имеющие значение для организации админист-

ративного судопроизводства, построения всей системы судебного административного права в целом и его конкретных частей» [2, с. 71].

На наш взгляд, большой научный интерес в принятом в 2015 г. Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации вызывают принципы административного судопроизводства. В первую очередь это относится к принципу состязательности, который в статьях 6 и 14 Кодекса определен как «принцип состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда».

Принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда выполняет особую роль в системе принципов административного судопроизводства. Значение его заключается в том, что реализация этого принципа призвана обеспечить выявление действительных обстоятельств дела, установление фактического «равновесия» и действительного процессуального паритета сторон спорного административного правоотношения. Указанный принцип отражает специфику административного судопроизводства, особенности материально-правовой природы споров, возникающих из публично-правовых отношений.

Особого внимания заслуживает тот факт, что принцип состязательности, нашедший свое закрепление в Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актах, указан в паре с принципом равноправия сторон. Известно, что принцип процессуального равноправия сторон означает, что стороны в состязательном процессе обладают равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление и исследование доказательств, участие в их исследовании, участие в процессе рассмотрения спора судом, выступление в судебных прениях, предоставление суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных действий, предусмотренных законом. Следовательно, ни одна из сторон не имеет исключительных, принадлежащих только ей процессуальных прав по представлению и доказыванию аргументов в защиту своей позиции.

Вместе с тем следует отметить, что ни состязательный характер решения спора, ни формальное юридическое равноправие сторон еще не обеспечивают фактического равенства. Декларируемое в Кодексе юридическое равноправие сторон означает лишь создание необходимых условий справедливого судебного состязания.

Заметим, что изначально в самой природе властных отношений заложено фактическое неравенство сторон административного спора, обусловленное характером правоотношения, подлежащего рассмотре-

нию в порядке административного судопроизводства. Материальные правоотношения между этими субъектами носят характер власти и подчинения, поэтому субъект, наделенный властными полномочиями, считается более сильным по сравнению с другим субъектом, находящимся в состоянии подчинения.

Такое положение, при котором одна из сторон заведомо сильнее другой, должно быть компенсировано специальным процессуальным механизмом, уравнивающим суммарные позиции сторон, создающим процессуальный паритет.

В этой связи представляется совершенно правильным решение законодателя о закреплении в качестве одного из таких средств обеспечения равноправия сторон административного судопроизводства положения об активной роли суда в судебном административном процессе. Наделение суда активной функцией при разрешении административных споров позволяет уравнивать возможности сторон и гарантировать процессуальное равенство. Суду одновременно предоставляется право и налагается обязанность уточнять предмет доказывания и получать необходимые сведения, указывать на отсутствие тех или иных доказательств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При этом суд, совершая указанные действия, не должен ставить в преимущественное положение ни одного из участников процесса.

Вместе с тем в юридической литературе ведутся дискуссии относительно формулировки данного принципа, а также высказываются опасения, касающиеся ее практического применения. Так, А.П. Яковлева отмечает, что «речь идет в известной степени об антагонизме состязательности и активности (активной роли) суда как правовых явлений: ведь важнейшей характеристикой состязательного процесса выступает возможность (а в соответствующих случаях и обязанность) сторон судопроизводства активно формировать свою правовую позицию. А тогда, когда суд сам действует активно, его действия фактически выстраивают либо существенно дополняют правовую позицию административного истца» [3, с. 107].

Для правильного понимания активной роли суда в судебном административном праве необходимо обратиться к задачам административного судопроизводства. Согласно статье 3 КАС РФ, задачами являются: «обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений; защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных

правоотношений; правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел; укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений»¹. Решение поставленных задач определяет пределы состязательности и объем активных полномочий суда.

Как уже было отмечено выше, главной идеей законодателя было создание равенства возможностей сторон на судебную защиту. «Поскольку в концентрированном виде главной содержательной материей административного судопроизводства является защита гражданина от произвола публичной власти, активность последней, как более сильного субъекта в публично-правовом отношении, с необходимостью нуждается в разумном ограничении (либо уравнивании применительно к иному субъекту публичного правоотношения) посредством активации соответствующих процессуальных механизмов, несущих компенсаторную функцию» [4, с. 14]. Ю.Е. Аврутин пишет: «Административное судопроизводство является не только средством «исправления» административных ошибок, но и следствием их совершения; оно начинается тогда, когда необходима судебная защита уже нарушенных или оспариваемых прав» [5, с. 47].

Активная роль суда выражается в принципе судейского руководства, нашедшего свое закрепление в части 2 статьи 14 КАС. Он охватывает собой самые разные функциональные полномочия суда при рассмотрении административных дел и отражает его активную роль. В частности, суд наделен рядом полномочий, позволяющих формировать ему предмет доказывания, истребовать самостоятельно доказательства, обеспечивать равенство правовых возможностей сторон и т. д. [6, с. 87]. Такой вывод вытекает из формулировки пункта 7 статьи 6 КАС, где подчеркнуто, что принципами административного судопроизводства являются состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда.

Установление в КАС постулата об активной роли суда в юридическом процессе вновь поднимает вопрос об объективной истине. Представляется, что активность суда, которая должна проявляться при установлении объективной истины, служит противоречием принципу состязательности. Поскольку принцип состязательности по своей сути является положением, которое ограничивает активность суда.

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.01.2018).

Известно, что в истории нашей страны были периоды, когда принцип объективной истины был главенствующим. Так, например, статья 14 ГПК РСФСР в императивном порядке обязывала суд, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, применять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Основу судебной реформы 1990-х гг. составила идея о необходимости ограничения активности суда путем введения в судопроизводство принципа состязательности, что в итоге привело к расширению диспозитивных начал и отказу от принципа объективной истины. Следствием новой концепции стало расширение прав по собиранию доказательств со стороны суда, а представление доказательств возлагалось на стороны гражданского судопроизводства. Вместе с тем активность суда сохранялась в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений. Так, например, суд в соответствии с ГПК РФ не был связан основаниями и доводами заявленных требований (пункт 3 статьи 246) и мог по своей инициативе истребовать доказательства (пункт 2 статьи 249).

Следует отметить, что на современном этапе активность суда как принцип существует только в административном судопроизводстве и не выделяется ни в гражданском, ни в арбитражном, ни в уголовном процессе. Напротив, предусмотренный статьей 123 Конституции Российской Федерации принцип состязательности предполагает активность сторон, но не активность суда.

Полагаем, что указание на активную роль суда в административном судопроизводстве не может расцениваться как отступление от конституционного принципа состязательности сторон судебного процесса, поскольку в ее основе лежат объективно значимые обстоятельства, обусловленные непосредственно спецификой публично-правовых отношений. При пассивной роли суда могут возникать сомнения относительно возможности соблюдения таких базовых принципов, как равенство и справедливость.

Подводя итог, следует отметить, что в административном судопроизводстве сочетание двух принципов – состязательности и активной роли суда призвано обеспечить выполнение правозащитных функций и служить решению задач административного судопроизводства.

Список литературы

1. Теория юридического процесса / под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. 192 с.
2. *Зеленцов А.Б., Ястребов О.А.* Судебное административное право. М.: Статут, 2017. 768 с.
3. *Яковлева А.П.* Состязательность административного судопроизводства и активная роль суда // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 6 (51). С. 107-112.
4. *Орлов А.В.* Активная роль суда в административном судопроизводстве // Российский судья. 2016. № 8. С. 12-15.
5. *Аврутин Ю.Е.* Поможет ли административное судопроизводство обеспечить эффективность государственного управления? // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2. С. 40-50.
6. *Балашов А.Н.* Активная роль суда как гарантия соблюдения принципа справедливости в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 2. С. 86-94.

Поступила в редакцию 28.02.2018 г.

Отрецензирована 06.04.2018 г.

Принята в печать 12.05.2018 г.

Информация об авторе

Акимова Татьяна Ивановна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: akimovati.tmb@yandex.ru

Для цитирования

Акимова Т.И. Состязательность, равноправие сторон административного судопроизводства и активная роль суда // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 6. С. 79-86. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-79-86.

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-79-86

ADVERSARIAL PROCEEDINGS, EQUALITY OF PARTIES TO ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS AND THE ACTIVE ROLE OF THE COURT

T.I. Akimova

Tambov State University named after G.R. Derzhavin
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
E-mail: akimovati.tmb@yandex.ru

Abstract. Analyzed the principle of adversarial parties with an active role of the court in administrative proceedings. Studied in detail the manifestation of the adversarial principle in administrative proceedings and its correlation with the principle of activity of the court. Purpose: to study the problem of the principle of adversarial and equality with the active role of the court. The methodological basis of the research is the general scientific dialectical-materialistic method of cognition and private scientific methods: comparative legal, logical, theoretical and legal. The author argues that the main idea of the regulation on the active role of the court in administrative proceedings is to create equal conditions for the parties to perform their procedural duties and exercise their rights. The conclusion is made about the need to combine in administrative proceedings adversarial and investigative principles.

Keywords: principle; adversarial; equality; active role of the court; administrative legal proceedings; human rights

References

1. Gorsheneva V.M. (ed.). *Teoriya yuridicheskogo protsessa* [The Theory of the Legal Process]. Kharkov, 1985, 192 p. (In Russian).
2. Zelentsov A.B., Yastrebov O.A. *Sudebnoe administrativnoe pravo* [Judicial Administrative Law]. Moscow, "Statut" Publ., 2017, 768 p. (In Russian).
3. Yakovleva A.P. Sostyazatel'nost' administrativnogo sudoproizvodstva i aktivnaya rol' suda [Adversarial administrative proceedings and the active role of the court]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya – Bulletin of the Volga Region Institute of Management*, 2015, no. 6 (51), pp. 107-112. (In Russian).
4. Orlov A.V. Aktivnaya rol' suda v administrativnom sudoproizvodstve [Active role of the court in administrative proceedings]. *Rossiyskiy sud'ya* [Russian Judge], 2016, no. 8, pp. 12-15. (In Russian).
5. Avrutin Y.E. Pomozhet li administrativnoe sudoproizvodstvo obespechit' effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya? [Will the administrative proceedings to ensure the efficiency of public administration?]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii – Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2015, no. 2, pp. 40-50. (In Russian).

6. Balashov A.N. Aktivnaya rol' suda kak garantiya soblyudeniya printsipa spravedlivosti v administrativnom sudoproizvodstve [The active role of the court as a guarantee of principle of justice in administrative proceeding]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 2, pp. 86-94. (In Russian).

Received 28 February 2018

Reviewed 6 April 2018

Accepted for press 12 May 2018

Information about the author

Akimova Tatyana Ivanovna – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of Civil and Arbitration Process Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov Russian Federation. E-mail: akimovati.tmb@yandex.ru

For citation

Akimova T.I. Sostyazatel'nost', ravnopravie storon administrativnogo sudoproizvodstva i aktivnaya rol' suda [Adversarial proceedings, equality of parties to administrative proceedings and the active role of the court]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 6, pp. 79-86. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-79-86. (In Russian, Abstr. in Engl.).